

# YARGITAY KARARLARI

T.C.  
BEYOĞLU  
İŞ MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2003 / 483  
KARAR NO : 2004 / 507  
TARİHİ : 08.12.2004

**DAVA : SÜRESİ BELİRLİ HİZMET AKTİ İLE SÜREKLİ İŞÇİ OLARAK ÇALIŞTIĞININ TESPİTİ İLE EKSİK ÖDENEN ÜCRET VE İKRAMIYE ALACAĞI**

**DAVA TARİHİ : 04.01.2003**

Davacı vekili tarafından davalı işletme aleyhine açılan Tespit-Alacak davasının yapılan yargılaması sonunda :

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

Davacı vekili dava dilekçesini tekrar ederek, müvekkilinin davalı müdürlüğün ..... işyerinde 24.11.1998 tarihinde işçi olarak çalışmaya başladığını, üyesi olduğu ..... İş Sendikası ile ..... arasında 01.03.2001 tarihleri arasında geçerli olmak üzere akdedilen işletme düzeyindeki toplu iş sözleşmesi kapsamında olduğunu, 2821 sayılı Sendikalar Kanunu'nun 32 / 3. maddesi uyarınca iş bu davanın açılması için üyesi bulunduğu ..... İş Sendikasının yetkili kılındığını, müvekkilinin işe girdiği tarihten beri aralıksız ve sürekli olarak çalıştığı halde davalı işveren tarafından geçici işçi statüsünde olduğu gerekçeyle 26-27 günlük zincirleme akitlerle çalıştığını, ücret, ikramiye vb. alacaklarının akitlerde gösterilen sürelerle göre ödendiğini bu nedenle hak kaybına uğradığını, ayrıca SSK primlerinin de gerçek fiili çalışmasına göre değil akitlerde gösterilen sürelerle göre ödendiğini, müvekkilinin 1475 sayılı İş Kanununun 8. maddesine göre süreksiz değil sürekli işçi statüsünde sayılması gerekirken davalı işverenin müvekkilini geçici işçi olarak değerlendirmesinin yasaya aykırı olduğunu, benzer konumda olan bir işçi adına yine müvekkil ..... İş Sendikasının açtığı davada Ankara 8. İş Mahkemesinin 18.07.1995

tarikh 1994/553 E. 1995/2041 K. sayılı kararında “zincirleme sözleşmenin tarafları arasındaki belirli süreli sözleşmeleri, belirsiz süreli sözleşme haline getirdiği, davacının çalıştığı işin 30 günden fazla süren iş olması nedeniyle süresiz kabul edilmesi gerektiği” gerekçesiyle davanın kabulüne karar verildiğini ve bu kararın Yargıtay 9. HD'nin 12.03.1996 tarih 1995/31154 E. ve 526 K. sayılı kararı ile onanarak kesinleştiğini bu nedenlerle davacının sürekli işçi niteliğinde olduğunun süresi belirsiz hizmet aktiyle çalıştığının tespiti ile fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla 100.000.000 TL eksik ödenen ücret alacağı ile 50.000.000 TL ikramiye alacağı olmak üzere toplam 150.000.000 TL'nin yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, 07.12.2004 tarihli ıslah dilekçesi ile ücret alacağının 1.105.519.855 TL'ye çıkartılarak bu miktarın davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili ise cevap dilekçesi ile, davacının ..... Sendikası üyesi olup ücret ve diğer haklarının, ..... Sendikası ile kuruluşlarının üyesi olduğu ..... işverenleri sendikası arasında akdedilen münfesi Toplu İş Sözleşmesi “Muvakkat İşçi ve Toplu İş Sözleşmesinden Yararlanmaları” başlıklı 44. maddesine göre ödendiğini, davacının kuruluşlarının halen bağlı bulunduğu T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca her yıl belirlenen kontenjan dahilinde belirli süreli hizmet akti ile kuruluşlarında çalıştığını, davacı ile kuruluşları arasında ilk işe girişinden bugüne kadar her hizmet dönemi için ayrı ayrı İş Sözleşmesi düzenlendiğini, davacının hizmet akitlerinde gösterilen belirli süre kadar çalıştığını bu çalışmalarını karşılığı hak ettiği ücretleri ve diğer haklarının Toplu İş Sözleşmesinin 44. maddesi çerçevesinde ödendiğini, bu nedenlerle haksız ve mesnetsiz olarak açılan bu davanın reddine karar verilmesini istemiş.

Dinlenen davacı tanıkları ..... ve ..... ifadelerinde özetle, davacının davalı genel müdürlükte geçici işçi olarak çalışan personeline sürekli çalışan personel gibi her gün işe geldiklerini ancak ücretinin 26-27 ya da 28 gün üzerinden hesaplanarak eksik olarak ödendiğini, ancak onların da sürekli çalışan personel gibi ayda 30 gün işe gelip çalıştıklarını, ayrıca ..... bazen bir gün çalışmadıklarını ancak bu durumun çok nadiren olduğunu, ..... ise kendisinin davalı ..... işletmesinde İdari Amir olarak çalıştığını 4-5 sene öncesine kadar davacı gibi geçici olarak çalışan personelinin maaşlarının tam olarak hesaplandığını, sürekli çalışan personel kadrosuna da geçirilmediklerini ancak böyle çalışan personelin de sürekli işe gelip kendileri gibi tam olarak çalıştıklarını belirtmişlerdir.

Dava, davacının geçici işçi olarak çalıştırılmasına rağmen sürekli olarak çalıştığının tespiti ve eksik ödenen ücret ve ikramiye alacağı taleplerine ilişkindir. Tarafların ifadeleri dinlenen tanık beyanları, dosyada mevcut belgeler ve tüm dosya kapsamında davacının, davalı iş-yerinde geçici işçi sttüsünde çalışması ve 26-27 günlük zincirleme akitlerle çalışmasına rağmen geçici işçi olarak değil, diğer işçiler gibi sürekli işçi olarak çalıştığı kanaatine varılmıştır.

Bu nedenlerle davacının varsa ödenmeyen ücret ve ikramiye alacaklarının hesaplatılması için dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişi 01.11.2004 tarihli raporda davacının ücret alacağının 1.105.519.855 TL olduğu, ikramiye alacağının ise bulunmadığı belirtilmiştir.

Bilirkişi raporu hesaplama yöntemi bakımından gerekçeli olup, usul ve yasaya da uygun bulunduğundan mahkememizce de hükme esas alınmıştır.

Tüm bu nedenlerle aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

**HÜKÜM** :Yukarıda açıklanan gerekçe ve nedenlerle :

1-a) Davacının davalı işyerinde sürekli işçi olarak çalıştığının TESPİTİNE,

b) Davacının ücret alacağı talebinin KABULÜ ile, 1.105.519.855 TL ücret alacağının 100.000.000 TL'sinin dava tarihinde 1.005.519.855 TL'sinin ıslah tarihi olan 07.12.2004 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

c) Davacının ikramiye alacağı talebinin REDDİNE,

2- Peşin harçların mahsubu ile kalan 39.100.000 TL nispi karar ve ilam harcının davalıdan alınmasına,

3- a) Davacı vekiline ait olmak üzere kabul edilen miktarda gözönünde tutularak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12. maddesine göre belirlenen 300.000.000 TL nispi vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

b) Davalı vekiline ait olmak üzere reddilen miktar gözönünde tutularak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12. maddesinde gözönünde bulundurularak belirlenen 300.000.000 TL nispi vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

4- Bu yargılama nedeniyle aşağıda dökümü yapılan toplam 149.250.000 TL yargılama giderinin kabul ve red oranına göre takdiren 142.800.000 TL'sinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, arta kalan masrafin davacı üzerinde bırakılmasına,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 08.12.2004

(Beyoğlu İş Mahkemesinin 8.12.2004 tarihli kararının onaylanmasına ilişkin Yargıtay Kararı)

T.C.  
YARGITAY  
9. HUKUK DAİRESİ  
ESAS NO: 2004/34025  
KARAR NO: 2005/23929  
TARİHİ: 06/07/2005

**KARAR ÖZETİ : GEÇİCİ İŞÇİ-DAİMI İŞÇİ**

İşçinin , işyerinde geçici işçi statüsünde çalışması ve 26-27 günlük zincirleme akitlerle çalıştırılmasına rağmen geçici işçi olarak değil diğer işçiler gibi sürekli işçi olarak çalıştığı tespit edilmiştir.

**DAVA** : Davacı, Hizmet aktiyle çalıştığının tespiti ile ikramiye ile ücret alacağıının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir..

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillere kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmesine göre, yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün **ONANMASINA**, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 6.7.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**  
**ESAS NO: 2004/31850**  
**KARAR NO: 2005/2487**  
**TARİHİ: 31/01/2005**

**KARAR ÖZETİ : ALT İŞVEREN - ASIL İŞVEREN - MUVAZAA**

-4857 sayılı İş Kanununda düzenlenen ve fesih geçersizliğinin sonucuna bağlanan işe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücret alacağı, davacının başvurusu ve davalının işe başlatmaması halinde uygulanması gereken tespit niteliğinde hükümler olduğundan miktar belirtilmeksizin karar altına alınmalıdır.

-İşe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücreti talep olmasa da re'sen dikkate alınmalıdır.

-İşe başlatmama tazminatı fesih sendikal nedenle gerçekleştirilmesi nedeni ile 2821 sayılı Sendikalar Kanununun 31/6. maddesi uyarınca bir yıldan az olamayacaktır.

**DAVA** : Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü;

**YARGITAY KARARI**

Davalı ..... A.Ş. işyerinde diğer davalı alt işveren işçisi olarak, asıl işverenin işçileri ile birlikte aynı işte çalıştığını, davalılar arasında muvazaa ilişkisi bulunduğunu, sendikaya üye olması üzerine iş sözleşmesinin feshedildiğini belirten davacı feshin geçersizliğine, işe iadesine, işe başlatmama tazminatına, boşta geçen süre ücret alacağına ve sendikal tazminata karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, emsal davalarda davalı ..... A.Ş. ile diğer davalı taşeron şirket arasında muvazaa olgusu kabul edilmesine rağmen, davacının dava dışı taşeron ..... Ltd. Şirketi işçisi olduğu, ayrıca giriş tarihine göre 6 aylık kıdeminin bulunmadığı gerekçesi ile davanın husumetten reddine karar verilmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, dava muvazaaya olgusu nedeni ile gerçek işveren olduğu iddia edilen ..... A.Ş. hakkında da açılmıştır. Dosya da ki delillere göre, davalı .....A.Ş.'nin davalı gösterilen ..... Ltd. Şirketi yanında, dava dışı ..... Ltd. Şirketi ile yaptığı sözleşmelerin muvazaaya dayandığı anlaşılmaktadır. Zira, taşeron işçilerinin asıl işçilerle aynı işi yaptıkları, uzmanlık gerektiren ve asıl iş olan soğutma sonu ve bant paketleme işinin taşeron firmalara verildiği, taşeron şirketlerin kuruluş sözleşmesinde bu işin öngörülmediği, asıl kuruluş amaçlarının temizlik işi olduğu, taşeron işçilerinin sendikaya üye olmaları üzerine, iş sözleşmelerinin feshedildiği ve davalı gerçek işveren ..... A.Ş.'nin iş sözleşmeleri sona eren ve taşeron işçileri yerine, aynı gün daha fazla sayıda işçi aldığı, anlaşılmaktadır. Belirtilen bu maddi olgulara göre, davalı ..... A.Ş. asıl ve gerçek işverendir. Davanın .....A.Ş. yönünden husumet nedeni ile reddi hatalıdır. Ayrıca kayıtlara göre davacı ilk kez 04.10.2002 tarihinde taşeron davalı .....Şirketi işçisi olarak işe alınmış, aralıksız çalıştırmasını sürdürürken, bu kez dava dışı ..... Şirketi işçisi olarak 01.05.2003 tarihinde işe başlatılmıştır. İlk giriş tarihine göre, davacının işyerinde kıdemi 6 aydan fazladır. Davacı asıl ve gerçek işveren .....A.Ş. yönünden iş güvencesi kapsamında kalmaktadır. Davacı işçinin iş sözleşmesinin feshi geçerli nedenlere dayanmadığı gibi, sendikaya üye olması üzerine sendikal nedenle gerçekleştirilmiştir. Feshin geçersizliğine ve davacının işe iadesine karar vermek gerekmiştir.

4857 sayılı İş Kanununda düzenlenen ve fesih geçersizliğinin sonucuna bağlanan işe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücret alacağı, davacının başvurusu ve davalının işe başlatmaması halinde uygulanması gereken tespit niteliğinde hükümler olduğundan, miktar belirtilmeksizin karar altına alınmalıdır. Ayrıca işe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücreti talep olmasa da re'sen dikkate alınmalıdır. İşe başlatmama tazminatı feshin sendikal nedenle gerçekleştirilmesi nedeni ile 2821 sayılı Sendikalar kanununun 31/6 maddesi uyarınca bir yıldan az olamayacaktır. Keza tespit niteliğindeki bu hüküm nedeni ile karar harcı ve vekalet ücretinin maktu olarak takdiri gerekir. 4857 sayılı İş Yasasının 20/3 maddesi uyarınca Dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçe ile;

1. .... 1. İş Mahkemesinin 25.10.2004 günlü ve 689/668 sayılı kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2. Davalı ..... Ltd. Şirketi yönünden davanın **HUSUMET NEDENİ İLE REDDİNE,**

3. Davalı .....A.Ş. yönünden DAVANIN KABULÜ ile Feshin **GEÇERSİZLİĞİNE** ve davacının **İŞE İADESİNE**,

4. Davacının yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının sendikal fesih nedeni ile davacının 1 yıllık brüt ücreti tutarında **BELİRLENMESİNE**,

5. Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer haklarının davalı .....A.Ş.'den tahsilinin **GEREKTİĞİNE**,

6. Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

7. Davacının yapmış olduğu, 20,00 YTL yargılama giderinin davalı .....A.Ş.'den tahsili ile davacıya verilmesine, davalının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

8. Karar tarihinde yürürlükte bulunan tarifeye göre 350,00 YTL ücreti vekaletin davalı .....A.Ş.'den alınarak davacıya verilmesine, Husumet nedeni ile retten dolayı davalı ..... Ltd. Şirketi lehine takdir edilen 350,00 YTL ücreti vekaletin davacıdan tahsiline,

9. Peşin alınan temyiz harcının isteği halinde ilgisine iadesine, kesin olarak 31/01/2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**  
**ESAS NO: 2004/448**  
**KARAR NO: 2004/2029**  
**TARİH: 12/02/2004**

**KARAR ÖZETİ : FESHİN GEÇERSİZLİĞİ-İŞE BAŞLATMA**

Kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle le dava tarihindeki şartlara göre değerlendirilerek davanın esası ile ilgili hüküm kurulması gerekirken, dava tarihinden sonra oluşan koşullara göre davanın konusuz kalması nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi doğru değil ise de somut olayda fesihte geçerli nedenlerin varlığı belgelerle kanıtlanmıştır.

**DAVA :** Davacı vekili müvekkilinin davalı işyerinde çalışırken iş akdinin sendikaya üye olması nedeni ile diğer işçilerle birlikte sebep gösterilmeden sözlü olarak feshedildiğini beyan ederek, feshin geçersizliğinin tespitini ve davacının işe iadesini, yasal süre içinde müracaata rağmen işe başlatılmaması halinde 8 aylık brüt ücreti tutarından şimdilik 50.000.000 TL'nin fesih tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsilini ve şimdilik 50.000.000 TL ile sınırlı olmak üzere 4 aya kadar doğmuş ücretinin fesih tarihinden itibaren işleyecek en yüksek faiz oranı ile birlikte davalıdan alınmasını talep etmiştir.

Davalı vekili davanın yasal olmadığını, iş akdinin sendikal nedenlerle feshedilmediğini, işyeri dışından kaynaklanan sebepler ile iş akdinin feshedildiğini beyan ederek davanın reddini talep etmiştir.

Yargılama devam ederken davalı işverenin iş kurumu aracılığı ile çağırısı üzerine davacı 04.11.2003 tarihinde davalı işyerinde yeniden çalışmaya başlamış ve başladığına ilişkin işe giriş bildirgesi de dosyaya sunulmuştur.

Davacı vekili tarafından davacının işe başlamasına rağmen feshin geçersizliğinin tespiti ve boşta geçen süreye ilişkin ücretin de hüküm altına alınması talep edilmiş ise de; geçersiz sebep bulunduğuna karar verilmeyen hallerde çalışmayan süre için ücrete hak kazanılmasına karar verilmesine ilişkin yasa maddesinin uygulanma olanağı bulunmadığından bu konu hakkında hüküm kurulmamıştır.

Tüm dosya kapsamı ile davacının yeniden işe başlaması nedeni ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

### **YARGITAY KARARI**

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle dava tarihindeki şartlara göre değerlendirilerek davanın esası ile ilgili hüküm kurulması gerekirken, dava tarihinden sonra oluşan koşullara göre davacının davasının konusuz kalması sebebiyle karar ittihazına mahal olmadığına karar verilmesi doğru değil ise de somut olayda fesih tarihinde geçerli nedenlerin varlığı sunulan belgelerle kanıtlandığından sonucu itibarıyla doğru olan kararın bu gerekçeyle **ONANMASINA**, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine 12.2.2004 gününde oyçokluğuyla karar verildi.



**T.C.**  
**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**  
**ESAS NO: 2004/4314**  
**KARAR NO: 2004/16301**  
**TARİH: 01/07/2004**

**KARAR ÖZETİ : İHBAR ÖNELİ - İŞ ARAMA İZNİ**

**Yasadan kaynaklanan iş arama izni verilmediğinde yasanın aradığı anlamda ihbar önelinden de söz edilemeyeceğinden ihbar tazminatı isteğinin kabulü gerekmektedir.**

**DAVA** : Davacı, ihbar ve kıdem tazminatı, ilâve tediye, fazla çalışma parası ile bayram ve hafta tatili gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel Mahkeme isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

1. Dosyadaki yazılara, toplanan delillere kararın dayandığı, kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının tüm; davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacıya ihbar öneli verildiği için ihbar tazminatı isteğinin reddine karar verilmiş ise de yasadan kaynaklanan iş arama izninin verilmediği anlaşılmaktadır. Bu durumda yasanın aradığı anlamda ihbar önelinden söz edilemez. Böyle olunca ihbar tazminatı isteğinin de kabulüne karar vermek gerekirken reddedilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 01/07/2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**  
**ESAS NO: 2004/4300**  
**KARAR NO: 2004/16295**  
**TARİHİ: 01/07/2004**

**KARAR ÖZETİ : İHBAR TAZMİNATI - YILLIK ÜCRETLİ İZİN**

**-Belirli süreli sözleşme ile çalışmakta iken iş aktinin feshedilmesi halinde ihbar tazminatı ödenmez.**

**-İşçinin yıllık ücretli iznini kullandığını işveren kanıtlayabilmelidir.**

**DAVA :** Dava, kıdem ihbar ve kötüniyet tazminatı ile yıllık izin, fazla çalışma ile yol ücretinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların aşağıdaki bendlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı, işyerinde kontrol mühendisi olarak çalışmaya başlamış. Son olarak da taraflar arasında 1.1.2002 - 31.12.2002 tarihleri arası geçerli bir yıllık yazılı sözleşme yapılmıştır. Davacının görevi kontrol mühendisi olup, görevi icabı iş yerinde belirli süreli sözleşme ile çalışmakta iken iş akdi feshedilmiş olduğundan ihbar tazminatına hak kazanamaz. Mahkemenin ihbar tazminatına hükmetmesi doğru değildir.

3. Davacının çalıştığı üç yıllık süre içinde yıllık ücretli izin kullandığı işverence geçerli delillerle kanıtlanamamıştır. Davacının hak ettiği yıllık ücretli izin alacağı bilirkişi raporu ile hesaplanmıştır. Mahkemenin yıllık ücretli izin alacağından 1/4 nispetinde indirim yapması da hatalıdır.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 1.7.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**  
**ESAS NO: 2004/3740**  
**KARAR NO: 2004/15625**  
**TARİHİ: 24/06/2004**

**KARAR ÖZETİ : FESHİN GEÇERSİZLİĞİ-İŞE İADE**  
İşçinin verimliliğinin tespiti teknik bilirkişi yoluyla mümkündür.  
Çelişkili tanık anlatımlarına göre hüküm kurulması hatalı olup,bozmayı gerektirmiştir.

**DAVA** : Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

Davacı, bir neden bulmak çabası ile performans düşüklüğü gerekçe gösterilerek ve sübjektif bir değerlendirme ile iş sözleşmesinin 25.8.2003 tarihinde feshedildiğini belirterek, işe iade, tazminat ve boşa geçen süreye ilişkin ücret alacağı isteğinde bulunmuştur.

Davalı işveren; ..... sanayi fırın işçisi olarak 2.1.2001'den beri çalışan davacının son bir yıldır diğer çalışanlara göre verimsiz çalışıp fırını çok fazla atıl bıraktığından 14.4.2003 günlü ihtarla uyarıldığını, davacının daha fazlasını yapmak için çaba göstereceğini belirttiğini, 22.8.2003 günü D7 makara pillerinin tav temperini yaparken ısıtma işlem talimatında 201 sn. olarak belirtilen hızı, hiçbir emre dayanmadan çevrim kontrol panosundan 24 saniye yavaşlatmaya ayarlayarak işi 225 saniyede gerçekleştirdiğini, bunun üzerine yazılı savunması alınarak üretimi %11.9 değerinde düşürmesi nedeniyle kıdem ihbar tazminatı ödeyerek 4857 sayılı iş kanununun 18. maddesine göre geçerli nedenle feshettiğini savunmuştur.

Mahkemece, dinlenen tanıklara göre aynı işi tek kişinin yapması nedeniyle mesainin sonuna doğru işçilerin zorlandığı bu nedenle 201 saniyede işin yapılamayacağı gerekçesi ile istek gibi hüküm kurulmuştur.

Davalı işveren, 4857 sayılı İş Kanununun 18/1 maddesinde yer alan işçinin yeterliliğinden kaynaklanan geçerli sebebe dayanarak gösterdiği, savunması çerçevesinde; diğer işçilerin vardiya performansı çizelgesi, talimat, zaman etüd formu, fırınlarla ilgili çizimler sunmuştur.

Davacının verimliliğinin tespiti teknik bilirkişi yoluyla mümkündür. Çelişkili tanık anlatımlarına göre hüküm kurulması hatalıdır. Mahkemece uzman bilirkişi yardımı ile işyerinde keşif yapılarak; yaptırılan işin standartlara uygun olup olmadığı, uygun ise davacının makul bir süreçte aynı işi yapan diğer işçilere göre bir performans düşüklüğü gösterip göstermediği, böyle bir performans eksikliği varsa bunun arizi mi, yoksa sürekli mi olduğu ve bunun sonucunda bir üretim düşüklüğü meydana gelip gelmediği saptanmalı, bu durumlar 18. madde içerisinde değerlendirilerek sonucuna göre hüküm kurulmalıdır.

Kabule göre ise; feshin geçersizliğine bağlı olarak verilen tazminat ve boşta geçen süreye ilişkin ücretle ilgili kararlar tespit niteliğinde kararlardır. Böyle olunca süre olarak belirlenmeleri yeterli olup ayrıca, rakamsal tutarının da gösterilmesine gerek bulunmamaktadır.

Yazılı nedenle eksik araştırma ve soruşturma ile hüküm kurulması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 24.6.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.